



OROSHÁZA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság
93/2024. (V.10.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 10-én megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult, polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Nagy Zsolt a Mi Hazánk Mozgalom polgármesterjelöltje, valamint Fűr Szabolcs és Gonda Richárd a Mi Hazánk Mozgalom képviselő jelöltjei megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megővése, az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 144. § (2) bekezdését.

A HVB Nagy Zsoltot a Mi Hazánk Mozgalom polgármester jelöltjét, valamint Fűr Szabolcsot és Gonda Richárdot a Mi Hazánk Mozgalom képviselő jelöltjeit eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Felhívom a figyelmét, hogy a kihelyezett választási plakátokon az impresszum megjelenítéséről intézkedjen.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 13-án 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

Tel.: (68) 413-022, Fax: (68) 411-545

e-mail:valasztas@oroshaza.hu

Hivatali kapu: OROSHAZAPH, KRID:504074100

azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő jelölő szervezet nevében a Kifogást tevő 2024. május 7. napján 13 óra 12 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

1. Nagy Zsolt, mint a Mi Hazánk Mozgalom polgármester jelöltjével és Für Szabolcs, Gonda Richárd, mint a Mi Hazánk Mozgalom képviselő jelöltjeivel szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a kihelyezett plakátjaikkal megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a Ve.144.§ (2) bekezdését. A kihelyezett plakátok nem tartalmazzák az impresszumot. Kérdéses és kétséges, hogy ezen személyek valóban a jelölő személyek által helyezték-e ki a plakátokat vagy egyáltalán Ők helyezték ki, amely kétségesse teheti a további esetleges jogsértések beazonosíthatóságát és ezáltal felelősségre vonhatóságukat.
2. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményét ugyancsak megsérti, hiszen beazonosíthatóság és felelősségre vonhatóság nélkül befolyásolják a választói akaratot és további jogsértésük esetén pedig a felelősségre vonhatóságukat igyekeznek kizárni.

[3] Beadványa mellé 1 db Nagy Zsolt Mi Hazánk polgármestere és 2 db Für Szabolcs és Ravasz Tamás képviselő jelöltjei plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

[4] A 2024. május 7. napján benyújtott tájékoztatást az HVB kifogásként megvizsgálta és azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a mellékelt fényképek során megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 46. § (9) –(11) bekezdései alapján, a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,

b)–c)

d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

A nyomtatott sajtótermékek nemzetközi azonosítóját (ISSN), az egyéb nemzetközi jelzéseket és a kiadvány árát a külön jogszabályban foglaltak szerint kell megállapítani és feltüntetni. Jogszabály rövidített impresszum feltüntetését is előírhatja, kivételes adatok feltüntetésének kötelezettségét, vagy más különös szabályokat határozhat meg.

[13] A fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani az elkövetőt. Adott választási plakát kihelyezője nemcsak a jelölő szervezet lehet. Ezekben az esetekben a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése nem lehetséges, a választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet - akinek érdekében áll a plakát kihelyezése - felelőssége azonban megállapítható, hiszen ő van abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudja.

[14] A HVB rámutat arra, hogy a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

[15] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[17] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[18] A (Kúria Kvk.II.37.307/2014/3.) választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak, egyéb jogszabály a választási plakát elhelyezését nem korlátozhatja. A választási szervek kizárólag az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, azonban azt tényként kezeli a HVB, hogy az impresszum - a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – nem került feltüntetésre a kihelyezett plakátokon.

[19] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan igényt nem támasztott, azonban a HVB megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bírság kiszabásának

mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól. A jogsértés bizonyítottan nem folyamatos és nem ismétlődő, hiszen abban az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése, a jogszabályokkal összhangban történjen.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[21] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-a, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain, valamint a Törvény 46. § (9)–(11) bekezdésein alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[22] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[23] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Orosháza, 2024. május 10.


Dr. Letavecz Ilona
a Választási Bizottság elnöke

